

Valoración inicial del comportamiento de perros en un centro de recogida

Un grupo de 38 perros es valorado mediante un examen clínico estandarizado en el momento de la entrada y a los diez días de la misma, no observándose diferencias significativas en la respuesta a dicho examen clínico, siendo 21% y 15%, respectivamente, la presencia de comportamiento inadecuado.

Palabras clave: Comportamiento, perro, agresividad.
Clin. Vet. Peq. Anim, 28 (3): 173-177, 2008

J M^a Josa
P. Suárez

VETPA
C/Benito Gutiérrez 26
28008 Madrid

Introducción

En los Centros de recogida los problemas derivados del comportamiento son un aspecto básico, en cuanto al bienestar de los animales acogidos, riesgos para los trabajadores y grado de satisfacción y seguridad de las personas que adopten dichos animales.

Los animales procedentes de centros de recogida suelen presentar numerosos problemas de comportamiento, en especial miedo¹, que comparte, junto con los problemas digestivos y respiratorios, gran parte de las quejas y frustraciones que los nuevos responsables de dichos animales suelen indicar².

Especial importancia pudiera llegar a tener estas consideraciones sobre el carácter de los animales cuando, en virtud de la incipiente normativa³ que aboga por la posesión de los animales de algunos derechos, las decisiones respecto al manejo, el alojamiento o incluso la eutanasia se deban documentar de forma fehaciente.

Hasta ahora la valoración del comportamiento no suele seguir un criterio sistemático, basándose esencialmente en conceptos subjetivos de dudoso rigor, donde ha primado más el componente de la experiencia y las sensaciones, que los recursos estandarizados.

El objetivo prioritario en la mayoría de las valoraciones, como medida básica antes de cualquier refinamiento posterior, es la evaluación de la posibilidad de agresión por parte del animal, un aspecto de especial importancia cuando van a ser animales que convivan cotidianamente con nosotros y cuyo principal fin es desarrollar un adecuado vínculo con el ser humano, ya sea éste hombre o mujer de edades diversas.

Las escasas pautas de valoración que las administraciones han logrado concretar aluden, como punto básico al evaluar los perros recogidos⁴, a las respuestas del animal al examen clínico veterinario.

Esta valoración puede estar influenciada por varios factores, y uno de ellos es el tiempo de estancia del animal en el centro; de hecho, se ha observado una respuesta adaptativa importante en los primeros diez días tras el ingreso de un animal en un centro de recogida⁵.

El propósito de este trabajo es emplear un recurso de valoración de la actitud de los ani-



males ante el examen clínico veterinario en el momento de entrada y comparar sus resultados con los que se obtengan de los mismos animales tras los primeros días de estancia, observando las posibles diferencias en los comportamientos de los animales. Este recurso sería aplicable a las actuaciones a seguir con los animales de un centro de recogida de animales, ámbito donde se plantea la utilidad del procedimiento.

Material y métodos

Se realiza un estudio clínico prospectivo, en el cual un grupo de animales perros que ingresan en un centro de recogida, (CIAAM, Colmenar Viejo; Madrid), son valorados respecto a la idoneidad y potencial agresividad de su comportamiento.

Los perros que se incluyen en este estudio son animales de una edad superior a 6 meses, que no presenten heridas o traumatismos evidentes ni signos de estar gestantes ni haberlo estado en el periodo inmediatamente anterior, y en caso de entradas de grupos homogéneos de animales solo se considera uno de los mismos. Todos los animales son animales errabundos sin persona responsable del mismo en ese momento, procedentes de entornos rurales de la Comunidad de Madrid.

Los animales se repartieron aleatoriamente en dos grupos A y B, que fueron evaluados en el momento de la entrada D0 por uno de los veterinarios del centro, P o J, con experiencia y características físicas diferenciadas, y posterior-

mente a los diez días D10 evaluado por el otro veterinario, J o P.

Como criterio de evaluación se emplea el descrito por *The National Consultative Committee on Animal Welfare* esquematizado en la Figura 1, basado en ocho puntos y cuya descripción completa se puede hallar en la referencia⁴. Un esquema del estudio se refleja en la Figura 2. Las consideraciones de seguridad deben ser especialmente tomadas en cuenta debido al riesgo que puede acarrear la realización de dichas pruebas en determinados animales.

Durante el examen clínico del animal en D0, independientemente de una valoración física mediante técnicas directas, se realiza una desparasitación oral, la administración subcutánea de una vacuna y la recogida de sangre. En D10 el procedimiento es el mismo, excepto la extracción de sangre.

Se considera que la valoración es negativa, cuando se presentan tres, o más de tres, respuestas dudosas tipo "B" o si presenta cualquier respuesta tipo "C".

Los resultados de las valoraciones previas son desconocidos por la segunda persona, así como por el resto del personal del centro, dándose a conocer únicamente recomendaciones cuando el carácter del animal presente un peligro claro en su manejo básico.

Los animales son alojados, durante diez días, en una zona de aislamiento, solos o frecuentemente en compañía de otro animal recién ingresado. Cada zona de alojamiento es un chenil con una zona cubierta y un pasillo abierto, con contacto visual con otros cheniles con perros, y donde inte-

Protocol for assessing aggression in dogs by veterinarians on behalf of animal welfare groups The National Consultative Committee on Animal Welfare (NCCAW)	
¿Cómo reacciona el animal ante la presencia de alguna persona no habitual?	<p>Cada apartado presenta tres posibles respuestas desde la sumisión o indiferencia hasta la agresión.</p> <p>A) sumisión o indiferencia B) respuesta dudosa C) respuesta de pánico u hostil</p>
¿Cómo reacciona ante la aproximación de esta persona?	
¿Cuál es la reacción al pasar la mano por la cabeza, cuello y zona de la cruz?	
¿El veterinario puede realizar un examen clínico completo de cabeza a cola de dicho animal?	
¿Cómo reacciona el animal ante el intento de examinar su boca?	
¿Cuáles son las reacciones del animal cuando alguien se le aproxima desde atrás?	
¿Ante la toma de temperatura rectal, cual es la reacción del perro?	
¿El contacto visual directo con los ojos del perro, que reacción determina en el animal?	
Estas pruebas pueden desencadenar conductas peligrosas del animal para el examinador	

Figura 1. Criterios de evaluación empleados.

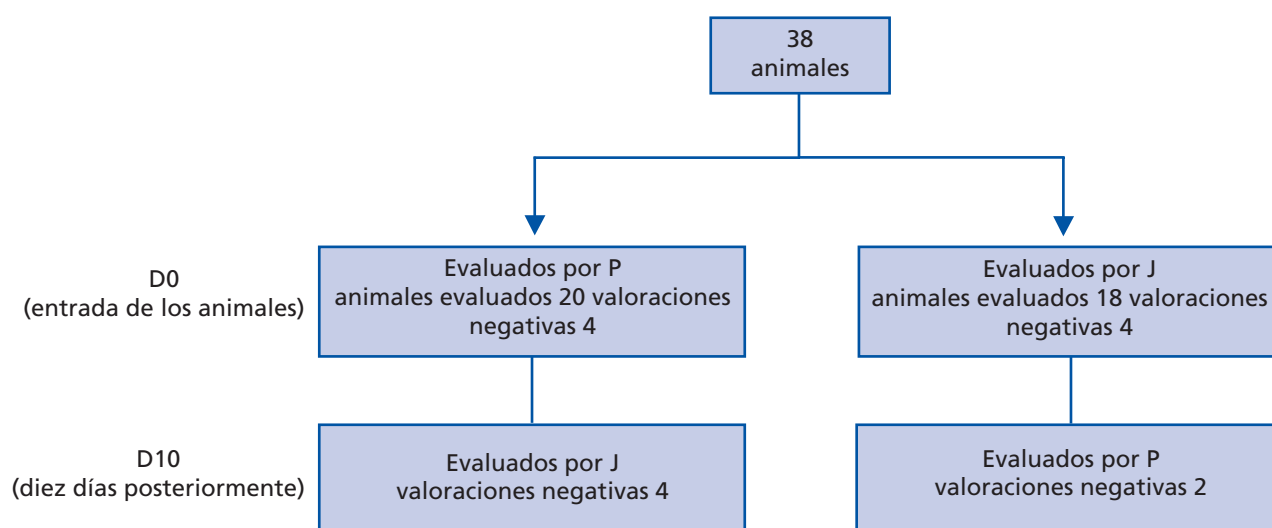


Figura 2. Flujo de animales y respuestas durante el estudio.

raccionan únicamente con el personal auxiliar. Las valoraciones se realizan fuera de ese ambiente, en un recinto cerrado y cubierto destinado a actividades clínicas.

El tamaño de la muestra se determina previamente en función de una prevalencia esperada de comportamiento inadecuado (expresado en porcentajes) de un 5 % en una evaluación y de un 30 % en la otra, empleando un programa, Win Epicom⁶, con un nivel de confianza de un 95 % y una potencia de un 80% (el tamaño preciso de la muestra para cada grupo es de 36 valoraciones). La asociación de las variables se mide mediante la prueba de χ^2 con la corrección de Yates.

Resultados

Se realizan 76 valoraciones en 38 animales, que en función de las personas que evaluaron los animales se distribuyeron según la Tabla 1, no apreciándose diferencias significativas entre ambos evaluadores.

	P	J
Valoración positiva	32	30
Valoración negativa	6	8

Tabla 1. Valoraciones de los animales en función de los evaluadores.

Las valoraciones en D0 y D10 de los 38 animales se reflejan en la Tabla 2, no apreciándose diferencias significativas entre ambos grupos. Se observaron tres cambios desde una

valoración negativa en D0 hacia valoraciones positivas en D10, y un cambio desde una valoración positiva hacia una negativa en ese mismo plazo.

	D0	D10
Valoración positiva	30	32
Valoración negativa	8	6
Valorados por P	20	18
Valorados por J	18	20
% Valoración negativa (SD)	21,05% (6,6)	15,78% (5,9)

Tabla 2. Valoraciones de los animales en función del momento de la evaluación (SD, desviación estándar)

Discusión

Cualquier sistema de clasificación debería actuar idealmente, dentro de la gran heterogeneidad de criterios y formas de evaluar el comportamiento animal⁸, bajo cuatro premisas⁷:

- Estandarización de la forma de administración y anotación del examen.
- El examen debe ser reproducible.
- Los resultados deben ser indicadores reales de diferencias.

- Para que el examen sea válido, debe medir lo que realmente se trata de medir.

Estos criterios son los que deberían servir de guía a la hora de elección de un procedimiento u otro y, en función de ello, descartar los procedimientos que no soporten de una forma rigurosa estas premisas.

En este caso el procedimiento parece bastante riguroso en cuanto a su estandarización y reproducibilidad, son procedimientos clínicos que los veterinarios están acostumbrados a realizar dentro de su rutina diaria y que pueden valorar fácilmente, en contraste con otros procedimientos que, o no se describen de forma sistemática⁹ o bien exigen un tiempo prolongado de realización¹⁰ y no son practicables en la práctica cotidiana de un centro de recogida de animales. En el presente estudio las diferencias entre personas que realizan la valoración no parecen haber influido de forma significativa en los resultados de las mismas.

Lo que se valora en el estudio, la respuesta al examen clínico, es un indicador real de algunas situaciones en que se va a encontrar el animal en su vida cotidiana, con intervenciones que exigen cierta tolerancia por parte del animal. La presencia de comportamientos inadecuados es inferior a lo que se observa en otros estudios¹¹, donde se emplean procedimientos con un mayor grado de interacción que, a su vez, se han mostrado poco sensibles cuando se han comparado con el comportamiento posterior de ese animal en un entorno doméstico. Se podría considerar que el procedimiento empleado en este estudio, el examen clínico estandarizado, tendría una baja sensibilidad respecto a otros procedimientos más extensos e intervencionistas. En este procedimiento no se valoran actividades como el grado de adiestramiento, la respuesta ante otros animales o la defensa de los recursos, pero si la reacción del animal ante un mínimo contacto humano, lo cual presentaría en cambio un alto valor específico, representando un primer paso en el complejo proceso de valorar la adoptabilidad de un animal.

Las diferencias entre la valoración en el momento de entrada y a los diez días, no parecen mostrar las diferencias que podrían ser esperadas tras un proceso adaptativo, tal como se ha descrito basándose en la respuesta endocrina⁵; lo cual puede indicar, al igual que se citaba en dicho trabajo, que no existe una correlación clara entre los procesos adaptativos, representados por la variación de los niveles de cortisol, con los comportamientos manifestados por los animales durante este proceso. Al mismo tiempo, al no haber una diferencia de comportamiento entre ambos momentos, la valoración inicial puede ser ya un recurso útil de la actitud o terapias a seguir con determinados animales desde el momento de su entrada en el centro, sin tener que esperar al final del proceso de adaptación a un nuevo entorno.

Estos resultados pueden estar influenciados por los procedimientos tanto de captura como de alojamiento de los animales; en este caso, la mayoría de las recogidas se realizan sin medidas coercitivas e intentando generar la máxima confianza en el animal, pauta de manejo que se intenta seguir durante la estancia del animal en el centro. Este hecho podría dar lugar a grandes diferencias entre los diversos centros, dificultando la extrapolación de datos, obtenidos en este caso en único centro, siendo pertinente desarrollar estudios similares en otros centros de acogida con otras características.

Respecto al tamaño de la muestra, ésta ha sido determinada en función de cifras esperadas de prevalencia elegidas arbitrariamente, al no tener referencias rigurosas que nos indiquen el porcentaje de comportamiento inadecuado de los perros en el momento de la entrada en un centro de recogida, lo cual puede haber influido en la capacidad del estudio para hallar resultados significativos.

Como conclusión indicamos que el examen clínico estandarizado, como recurso que evalúe el comportamiento desde el mismo momento de entrada del animal en el centro, si bien no ha sido comprobada su eficacia a largo plazo, puede ser un elemento útil como herramienta inicial en el proceso de valoración de los animales de un centro de recogida.

Title

Initial assessment of canine behaviour in an animal shelter

Summary

This paper describes a procedure of evaluation of dogs' behaviour in an animal rescue shelter. The study is based on a standardized examination. 38 dogs were assessed at the time they entered the shelter and 10 days afterwards. No significant differences were observed between the two evaluations. 21% of dog showed inappropriate behaviour at the first assessment and 15% did at the second evaluation. Evaluation of canine behaviour through standardized clinical examination might be an adequate tool as an initial evaluation process of animals hosted in a rescue shelter.

Key words: Behaviour, dog, aggression.

Bibliografía

1. Wells D, Hepper PG: Prevalence of behavior problems reported by owners of dogs purchased from an animal rescue shelter. *Appl Anim Behav Sci* 2000; 69(1): 55-65
2. Wells D, Hepper PG: Prevalence of disease in dogs purchased from an animal rescue shelter. *Vet Rec* 1999; 144(2): 35-38
3. Generalidad de Cataluña: Ley 22/2003, de 4 de julio, de protección de los animales. DOGC 2003; 3926: 14227
4. National Consultative Committee on Animal Welfare Position Statement, Australian Government: Protocol for assessing aggression in dogs by veterinarians on behalf of animal welfare groups 1994; <http://www.daff.gov.au/animal-plant-health/welfare/nccaw/guidelines/vets/agresion#intro>
5. Hennessy M B, Voith VL, Mazzei SM, Buttram J, Miller DD, Linden F: Behavior and cortisol levels of dogs in a public animal shelter, and a exploration of the ability of these measures to predict problem behaviour after adoption. *Appl Anim Behav Sci* 2001;73(3): 217-232.
6. Thrusfield M, Ortega C, de Blas I, Noordhuizen JP, Frankena K: WIN EPISCOPE 2.0: improved epidemiological software for veterinary medicine. *Vet Rec* 2001;148 (18):567-72
7. Diederich C, Giffroy JM: Behavioural testing in dogs: A review of methodology in search for standardisation. *Appl Anim Behav Sci* 2006; 97(1):51-72
8. Jones AC, Goslin SD: Temperament and personality in dogs (*Canis familiaris*): A review and evaluation of past research. *Appl Anim Behav Sci* 2005; 95(1-2): 1-53
9. Lucidi P, Bernabo N, Panunzi M, Dalla Villa P, Mattiolo M :Ethotest: A new model to identify (shelter) dogs' skills as service animals or adoptable pets. *Appl Anim Behav Sci* 2005; 95(1-2): 103-122
10. Van der Borg JAM, Netto WJ , Planta DJU (1991). Behavioural testing of dogs in animal shelters to predict problem behaviour. *Appl Anim Behav Sci* 1991; 32(2-3): 237-251
11. Christensen E, Scarlett J, Campagna M, Houpt K A. Aggressive behavior in adopted dogs that passed a temperament test. *Appl Anim Behav Sci* 2006; 106(13): 8595.

¿Tienes un caso clínico de diagnóstico por imagen interesante?

**¡ENVÍANOSLO
A AVEPA! ***

Historia: Se realizará una descripción de las características del animal, la exploración clínica y los resultados más relevantes de las analíticas que puedan tener interés para llegar a un diagnóstico. Se incluirán radiografías.

Imágenes: Casos clínicos en los que las técnicas de diagnóstico por imagen son necesarias para llegar a un diagnóstico presuntivo. Es imprescindible que sean de buena calidad.

Preguntas: Sección constituida por una serie de preguntas sobre las imágenes radiográficas, encauzadas para llegar al diagnóstico.

Comentario: Después de las respuestas a las preguntas, a través de las cuales se alcanza el diagnóstico, se realizará una breve discusión sobre el caso.

Bibliografía: Se podrán incluir como máximo 5 referencias bibliográficas.



El material recibido será valorado y revisado por un Comité Evaluador, que autorizará su publicación.

Aprendamos juntos



* Para más información ver las "Instrucciones para la publicación de artículos" en las últimas páginas de la revista.